



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-03-33828 פלוני נ' מדינת ישראל

בפני לפני יו"ר ועדה, כבוד השופטת זהר דולב להמן

חברת ועדה - שלוה ליבוביץ, עו"ס

חבר ועדה - אבי שגיב, קרימינולוג

נציג שב"ס - יוסף יעקב גרוס

מזכיר ועדה - דרור פרידמן

פלוני

המבקש

ע"י ב"כ עו"ד ראוף נג'אר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

ע"י ב"כ עו"ד ברוך יעקובי

החלטה

- 1 בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001 (להלן: החוק), שקלה הוועדה
- 2 הסיכון הצפוי משחרורו של האסיר לשלום הציבור ולביטחון המדינה, סיכויי שיקומו של האסיר
- 3 והתנהגותו בכלא. לשם כך הביאה הוועדה בחשבון, בין השאר, נתונים אלה:
1. האסיר מרצה מאסר שלישי למשך 31 חודשים בגין 3 עבירות סחר בציוד מלחמתי, ניסיון לסחר
- 5 בציוד מלחמתי, נשיאה ואחזקת נשק ללא היתר ו-9 חודשים בגין הפעלת מחצית מאסר מותנה
- 6 במצטבר, כך שסך הכול האסיר מרצה 40 חודשי מאסר בפועל. בהתאם לעובדות כתב האישום
- 7 המתוקן בו הודה והורשע ולגזר הדין, בחודש מאי 2018 האסיר קיבל 3,000 ש"ח עבור רובה קרלו,
- 8 אותו הסתיר האסיר בביתו של אחר ולמחרת מסר האסיר את הנשק לאחר ואת הכסף למוכר,
- 9 בניכוי חלקו בעסקה. בחודש יולי 2018 מסר האסיר לאחר נשק מסוג M16 ומחסנית תואמת ובה
- 10 16 כדורי ירי והאסיר קיבל 250 ש"ח תמורת חלקו בעסקה. במאי 2019 האסיר מכר רובה מסוג קרלו
- 11 תמורת 3,300 ש"ח, קיבל 100 ש"ח עבור חלקו בעסקה, מכר רובה קרלו נוסף תמורת 3,400 ש"ח וקיבל
- 12 200 ש"ח עבור חלקו בעסקה. באותה שנה ניסה האסיר למכור אקדחים, כאשר הרוכש ביקש לבדוק
- 13 אחד מהם וירה בו שני כדורים באוויר, אולם העסקה לא יצאה לפועל. מדובר בעבירות שאין להקל
- 14 ראש בחומרתן.
2. התנהגות האסיר בכלא לא תקינה. לחובת האסיר 4 עבירות משמעת, שעניינן פגיעה בסדר הטוב
- 15 ובמשמעת של מתקן הכליאה, כאשר מעבר למעורבותו בקטטות שונות, גם הרעיש בתאו וכן
- 16 נרשמו לחובתו 3 אירועי משמעת. בגין כל אלו נדון לשתי תקופות בידוד ארוכות ונשללו מהאסיר
- 17



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-03-33828 פלוני נ' מדינת ישראל

- 1 טובות הנאה. האירוע האחרון היה ב-4.11.21 והאירוע לפניו היה ב-28.2.21. בנוסף, לחובת
2 האסיר חמ"ן שלילי, אשר עניינו ויכוח עם אסיר אחר באוגוסט 2019, ריב עם אסיר אחר בינואר
3 2020 ודיווח על כך שאביו מעביר לו מסרים דרך אחרים בנוגע לשבויים מנובמבר 2019.
- 4 3. חוות דעת שב"כ בעניינו של האסיר מתייחסת לחומרת מעשיו ונרשם כי שב"כ מתנגד לשחרור
5 המוקדם, על אף שאין מידע מתקופת מאסרו. מקובלת עלינו טענת ב"כ האסיר, כי חו"ד שב"כ
6 היא כללית ולא מתייחסת באופן קונקרטי לאסיר ולמסוכנות הנשקפת ממנו - אולם נקבע
7 בפסיקה כי על הועדה לתת משקל לחוות דעת שב"כ גם כשמדובר בחוות דעת כללית, שנרשמה
8 מתוך תפיסה של מסוכנות פוטנציאלית ומבלי להתייחס לטעמים פרטניים רלבנטיים לאסיר
9 שבפנינו. מדובר בחוות דעת המבוססת על שיקולים מקצועיים והערכת הסיכונים לביטחון
10 המדינה והציבור, ועל כך יש להעניק לה משקל, אף אם לא מכריע [ראו והשוו עת"א 51625-12
11 18 מדינת ישראל נ' מנצור (31.12.18) (להלן: ענין מנצור)] ו-עת"א 41888-11-18 מדינת ישראל נ'
12 צופי ואח' (27.11.18) (להלן: ענין צופי)].
- 13 4. האמור בחוות דעת שב"כ למעשה מקבל ביטוי ברישום הפלילי של האסיר, הכולל שתי הרשעות
14 קודמות בעבירות ניסיון לסחר, עיסוק בציד מלחמתי, זריקת חפץ לעבר אדם או רכוש ונשיאה,
15 אחזקה, ייצור נשק. בגין הרשעתו האחרונה ריצה האסיר 13 חודשי מאסר בפועל והושתו עליו 18
16 חודשי מאסר על תנאי ב-19.9.17. ממאסרו הקודם שוחרר האסיר ביום 24.12.17 וכחצי שנה
17 לאחר מכן שב לסורו וביצע את העבירות המיוחסות לו בתיק זה, חרף קיומו של מאסר מותנה,
18 שלא היה בו כדי להרתיעו.
- 19 5. ב"כ האסיר, אשר טען לזכות האסיר כל שניתן היה לטעון, שב וחזר על כך שמדובר בעבירות
20 פליליות ולא ביטחוניות. בעניין זה יש לתת את הדעת לכך שהאסיר לא ביקש שינוי סיווג, הגם
21 שבמקרים המתאימים בקשות לשינוי סיווג מוגשות גם על ידי אסירים תושבי הרשות. זאת ועוד,
22 הגם שבמסגרת הצגת הסדר הטיעון התייחסו ב"כ הצדדים לכך שאין בתיק אינדיקציה כי פעילות
23 האסיר בוצעה על רקע ביטחוני - לא הוגשה בקשה מתאימה בנושא זה. זאת ועוד, כב' השופטת
24 בבית המשפט הצבאי התייחסה לטענות אלו וקבעה כי קיימת סכנה לציבור מעצם העברת נשק
25 מיד ליד, שכן קיים חשש כי נשק זה יגיע לידיים פליליות או פח"עיות. כב' השופטת אף ציינה כי
26 אין להקל ראש בהעברת נשק, גם אם השימוש בו נעשה לצורך חגיגות סיום תיכון. בית המשפט
27 התייחס לחומרה שיש בעבירות בהן הורשע האסיר, כמו גם ל"התמונה המצטיירת, של אדם
28 שמגיל צעיר עובר עבירות בתחום האמל"ח פעם אחר פעם, כאשר גם מאסרים מותנים קודמים
29 לא הביאוהו לחדול ממעשיו". זאת ועוד, נוכח חומרת המעשים בית המשפט אף ציין כי היסס אם
30 יש מקום לכבד את הסדר הטיעון בין הצדדים, אולם בסופו של יום אימץ את ההסדר.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-03-33828 פלוני נ' מדינת ישראל

6. כידוע, על פי ההלכה, כשמדובר באסירים ביטחוניים, המבצעים עבירות על רקע אידיאולוגי - הנטל על האסיר להוכיח שהוא זנח קו אידיאולוגי זה, שכן שחרור מוקדם הוא לא זכות קנויה. כאמור לעיל, האסיר לא ביקש שינוי סיווג, הוא נדון בבית משפט צבאי ומרצה מאסר כאסיר ביטחוני. לא נעלמה מעינינו טענת ב"כ האסיר כי מדובר בצעיר כבן 25, רווק, עם נסיבות חיים קשות. לצד זאת, לא ניתן להתעלם מהרצידיזם של אסיר זה ומכך שלא היה במאסרים קודמים כדי להרתיעו מלשוב ולבצע עבירות דומות, גם חרף קיומו של מאסר מותנה.

7. מפי האסיר שמענו שהוא גדל בנסיבות חיים קשות מאוד, ללא אב, שכן אביו אסיר עולם ואחיו התאום נהרג מידי טועה. דווקא בהינתן נסיבות אלו ניתן היה לצפות כי האסיר ירחק מנשק ולא יעסוק באופן אינטנסיבי וחוזר במכירתו ובביצוע עבירות נוספות הקשורות בנשק. לכך גם יש להוסיף כי האסיר לא הביע הבנה לגבי חומרת העבירות, לא מסר חרטה על המעשים שבוצע ואף לא התחייב שלא יחזור על מעשיו.

לכך יש להוסיף העובדה שהאסיר לא שילם הקנס שהושת עליו וגם בכך יש כדי ללמד על העדר חרטה כנה ואמיתית.

אשר על כן, לא הובאה בפנינו ראיה כלשהי המלמדת על זניחת הקו האידיאולוגי.

עולה מן המקובץ, כי האסיר לא עמד בנטל המוטל עליו לשכנע את ועדת השחרורים, בהתאם לסעיף 3 לחוק, כי הוא ראוי לשחרור וכי שחרורו לא מסכן את שלום הציבור ומשכך האסיר לא ישוחרר בשחרור מוקדם.

בהתאם לעמדת האסיר ובא כוחו - הועדה אוסרת פרסום שם האסיר בהחלטה.

ניתנה והודעה היום ח' בשבט התשפ"ב, 10 בינואר 2022, במעמד הנוכחים.

מר אבי שגיב,
חבר ועדה

גברת שלווה ליבוביץ,
חברת ועדה

זהר דולב להמן,
שופטת

יוסף יעקב גרוס,
נציג שב"ס